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Termin i organizacja konsultacji

Konsultacje społeczne projektu Strategii Rozwoju Gminy Piaseczno do 2040 roku odbywały się w ustawowym terminie 35-stu dni, tj. w okresie od 14.05.2025 r. do 18.06.2025 r.

W ramach konsultacji przeprowadzono jedno otwarte spotkanie (20-go maja br.) dla wszystkich mieszkańców Gminy. W spotkaniu tym wzięło udział 47 osób.

Ponadto na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Piaseczno udostępniono komplet materiałów do konsultacji społecznych, w tym:

* Projekt Strategii rozwoju Gminy Piaseczno do 2040 roku (PDF, 2,25 MB),
* Strategia w pigułce. Zrozumieć strategię w 10 minut (PDF, 2,19 MB),
* Formularz konsultacyjny (PDF – 295 KB, DOC – 272 KB),
* Obwieszczenie o konsultacjach społecznych (PDF, 174 KB).

Materiały dostępne były na stronie dedykowanej konsultacjom:

<https://piaseczno.eu/category/strategia-rozwoju-gminy-piaseczno/>

**Etap prekonsultacyjny – debaty strategiczne**

Konsultacje poprzedził szeroki dialog z mieszkańcami. Już w marcu 2023 roku rozpoczęliśmy pierwszy etap rozmów o przyszłości Gminy. W marcu i kwietniu odbyło się siedem debat strategicznych z udziałem ekspertów i mieszkańców, mających charakter prekonsultacji społecznych.

Spotkania prowadził dr hab. Wojciech Dziemianowicz – ekspert firmy Geoprofit i profesor Uniwersytetu Warszawskiego, wspierający proces opracowywania Strategii. Każda z debat była poświęcona jednemu z kluczowych zagadnień rozwojowych Gminy. Spotkania składały się z dwóch części – wprowadzenia eksperckiego i wypowiedzi burmistrzów, a następnie dyskusji z mieszkańcami.

Debaty były transmitowane na żywo w mediach społecznościowych, z możliwością komentowania. Ze wszystkich spotkań przygotowano sprawozdania, które są dostępne na stronie internetowej gminy: [www.piaseczno.eu](http://www.piaseczno.eu).

Uczestnicy konsultacji

Uwagi do projektu Strategii Rozwoju Gminy Piaseczno do 2040 roku zostały złożone do Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno w ramach prowadzonych konsultacji społecznych

Podmiotami zgłaszającymi uwagi były:

* osoby prywatne (mieszkańcy Piaseczna i okolicznych miejscowości);
* instytucje i organizacje związane z Piasecznem (organizacja pozarządowe i firmy);
* gminy sąsiadujące z Piasecznem – uwagi nadesłane przez Urząd m.st. Warszawy;
* Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego.
* organizacje społeczne o profilu środowiskowym i obywatelskim, takie jak:

– *Alarm dla Klimatu* – ruch obywatelski działający na rzecz ochrony środowiska i klimatu,
– *Polski Związek Działkowców* – reprezentujący interesy użytkowników działek,
– *Stowarzyszenie AUXILIUM* – zaangażowane w działania społeczne i lokalne wsparcie,
– *Fundacja Z Nami Warto* – działająca w obszarze integracji społecznej i obywatelskiego zaangażowania.

Około 112 osób i instytucji przekazało swoje uwagi na formularzach. Ponadto 138 osób podpisało się własnoręcznie pod jednym zestawem uwag przesłanym przez jedną z organizacji. Można zatem przyjąć, że w proces zgłaszania uwag zaangażowało się ok. 250 osób oraz organizacji.

Skala uczestnictwa potwierdza istotność tematyki strategii i duże zainteresowanie przyszłością gminy ze strony mieszkańców oraz partnerów zewnętrznych.

Charakter zgłaszanych uwag i sposób ich uwzględnienia

Podanie dokładnej liczby uwag jest utrudnione, ze względu na:

1. fakt, iż jeden zestaw uwag podpisany był przez 138 osób (6 uwag ogólnych i jedna szczegółowa);
2. przesłanie kilku listów, w tym petycji, w których nie wyodrębniono konkretnych uwag;
3. kopiowanie zestawu uwag przesyłanych przez różne osoby i instytucje.

Zakładają jednak, że głos każdego uczestnika liczy się, można przyjąć, że w ramach konsultacji zebrano:

* 1110 uwag ogólnych, przy czym 828, to uwagi podpisane przez grupę 138 osób oraz znaczna część uwag tych samych zgłaszanych w związku z aktywnością mieszkańców Chylic;
* 1011 uwag szczegółowych, z czego 138 podpisanych przez grupę działkowiczów oraz ok. 750 uwag podpisanych w ramach podobnego zestawu komentarzy dotyczących Chylic.

Zdecydowana większość uwag dotyczyła kwestii przestrzennych na poziomie szczegółowości planu ogólnego a nawet planów miejscowych. Duża część z nich odnosiła się do przeznaczenia terenów, intensywności zabudowy, ochrony zieleni, komunikacji lokalnej i roli poszczególnych obszarów (np. postulaty przypisania Chylic do strefy o wyższym znaczeniu lokalnym).

Szczególnej analizie zostaną poddane uwagi składane przez mieszkańców Chylic oraz Chylic – Pólka ze względu na ich charakter oraz specyfikę w kontekście strategicznego rozwoju Gminy. Na etapie raportu z przeprowadzonych konsultacji nie podjęto decyzji co do ich uwzględnienia bądź innego rozstrzygnięcia.

Poniżej prezentowane są kluczowe grupy zagadnień podejmowanych w trakcie konsultacji.

Uwagi do planu ogólnego

W trakcie konsultacji zebrano 73 uwagi dotyczące Chylic zgłaszane przez mieszkańców, jak i Stowarzyszenie Zagospodarowane Chylice. W większości dotyczyły one postulatu przeznaczenia terenów – głównie pod zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności. Warto jednak podkreślić, że postulaty te dotyczą poziomu szczegółowości właściwego dla planu ogólnego lub miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie strategii rozwoju, która ma charakter kierunkowy i ogólny.

Podobny charakter mają uwagi dotyczące:

* odrolnienie konkretnych działek lub obszarów,
* wykupienie wskazanego terenu przez gminę z przeznaczeniem np. na park, drogę lub inną funkcję publiczną,
* zmianę obowiązującego planu miejscowego (np. w zakresie wysokości zabudowy lub funkcji terenu),
* zmianę przeznaczenia konkretnej nieruchomości (np. z usług na zabudowę mieszkaniową lub odwrotnie),
* zablokowanie możliwości inwestycyjnych na określonym terenie, wynikających z obawy o utratę dotychczasowego charakteru otoczenia.

Tego rodzaju postulaty – mimo że często uzasadnione z punktu widzenia lokalnych interesów – wykraczają poza zakres dokumentu strategicznego, który nie zawiera zapisów odnoszących się do konkretnych działek, numerów ewidencyjnych ani pojedynczych decyzji planistycznych. Zgłaszane w tym zakresie wnioski będą mogły być przedmiotem analiz na dalszych etapach planowania przestrzennego, m.in. podczas prac nad planem ogólnym gminy oraz w procesie aktualizacji miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego**.**

Uwagi poprawiające jakość dokumentu

W trakcie konsultacji zgłoszono również uwagi mające na celu poprawę jakości redakcyjnej i merytorycznej dokumentu, a także jego spójności i czytelności. To uwagi m.in. z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego (Mazowieckie Biuro Planowania i Rozwoju), ale również szereg uwag dotyczących:

* logiki argumentacji oraz czytelności tekstu – m.in. uwagi redakcyjne;
* spójności tekstu z prezentowanymi mapami;
* poprawy jakości map;
* stosowania właściwego nazewnictwa (Obszar Metropolitalny Warszawy, obszar metropolitalny).

Wszystkie te uwagi zostały uwzględnione i wprowadzone do dokumentu, co znacząco poprawiło jego klarowność, strukturę i zgodność z innymi dokumentami planistycznymi i strategicznymi obowiązującymi na poziomie regionalnym i metropolitalnym.

Uwagi dotyczące szczególnych grup społecznych

W toku konsultacji wpłynęły również uwagi odnoszące się do potrzeb i sytuacji szczególnych grup społecznych, w tym w szczególności osób z niepełnosprawnościami. W tej grupie uwag znalazły się propozycje nadesłane wspólnie przez dwie piaseczyńskie organizacje: Auxilum Stowarzyszenie na rzecz osób z niepełnosprawnościami oraz Fundację Z Nami Warto.

Uwagi te dotyczyły m.in.:

* potrzeby wprowadzenia bardziej widocznych odniesień do dostępności przestrzeni i usług publicznych dla osób z niepełnosprawnościami,
* doprecyzowania, że rozwój gminy powinien uwzględniać różnorodne potrzeby użytkowników, w tym osób starszych, dzieci i osób ze szczególnymi potrzebami,
* wprowadzenia zapisów wspierających rozwój usług opiekuńczych, asystenckich i mieszkaniowych o charakterze wspieranym.

Większość z propozycji zmian dotyczących zagadnień osób z niepełnosprawnościami zostanie uwzględniona, przy czym, uznano, że samo określenie „osoby z niepełnosprawnościami”, bez uszczegóławiania na różne rodzaje niepełnosprawności jest wystarczające w dokumencie strategicznym o charakterze lokalnym.

Należy jednocześnie podkreślić, że strategia nie jest dokumentem „branżowym”. Zatem dostrzegane braki w zakresie analiz czy wniosków nie wynikają z faktu niedostrzegania konkretnych problemów, a z potrzeby umożliwienia w strategii realizacji różnych działań, przy zachowaniu możliwie ogólnego charakteru dokumentu.

Uwagi dotyczące środowiska przyrodniczego

W trakcie konsultacji zgłoszono również szereg uwag dotyczących ochrony środowiska, przyrody i klimatu, w tym kwestie:

* wzmocnienia zapisów dotyczących ochrony terenów zielonych i cennych przyrodniczo,
* uwzględnienia większej liczby odniesień do zrównoważonego rozwoju,
* doprecyzowania roli gminy w kształtowaniu tzw. Zielonego Pierścienia Warszawy,
* wprowadzenia zapisów odnoszących się do konieczności poszanowania środowiska w różnych obszarach strategii.

Uwagi (identyczne) nadesłane przez Fundację Alarm dla Klimatu oraz Sołtys Wólki Kozodawskiej zostały częściowo uwzględnione.

Należy podkreślić, że kwestie środowiska przyrodniczego i rozwoju zrównoważonego są bardzo istotne i dostrzegane w projekcie Strategii. W kilku miejscach w istocie wydaje się ważne dodanie elementów odnoszących się do dbałości o środowisko przyrodnicze, jednak odrzucono propozycje dopisywania sformułowań mówiących o konieczności zabezpieczania/poszanowania środowiska przyrodniczego w tak licznych miejscach – np. ze względu na regulujące procesy inwestycyjne uwarunkowania prawne.

Również trudne jest wskazania granic zielonego pierścienia Warszawy na terenie gminy, gdy prace związane z wyznaczeniem pierścienia trwają na poziomie Mazowieckiego Biura Planowania i Rozwoju, a w strategii ponadlokalnej metropolii warszawskiej Piaseczno jest w całości zaliczone do obszaru strategicznej interwencji Zielony pierścień Warszawy.

Ważnym spostrzeżeniem wynikającym z analizy uwag przyrodniczych jest dążenie do traktowania przyrody jako elementu nadrzędnego wobec człowieka, z czym trudno się zgodzić – gdy mamy do czynienia ze strategią rozwoju społeczno-gospodarczego gminy, tworzonej przez ludzi.

Uwagi nadmiernie uszczegóławiające Strategię

Wśród zgłoszonych uwag pojawiły się również takie, które dotyczyły bardzo szczegółowych działań, rozwiązań projektowych lub propozycji konkretnych inwestycji, wykraczających poza zakres i charakter dokumentu strategicznego.

Strategia jest dokumentem kierunkowym, dlatego część uwag mówiących o wręcz propozycjach konkretnych działań – projektów została odrzucona, ponieważ w projekcie już są zapisane działania podejmujące wskazane tematy w sposób ogólny. Takie podejście pozwala w elastycznie kształtować konkretne przedsięwzięcia w ramach wdrażania strategii (poza oczywiście projektami flagowymi).

W związku z tym, uwagi o charakterze zbyt szczegółowym – mimo że często merytorycznie zasadne – nie mogły zostać uwzględnione wprost, zwłaszcza jeśli:

* żądały dopisania szczegółowych form ochrony przyrody (np. powołania użytku ekologicznego w określonym miejscu),
* zawierały postulaty realizacji konkretnej inwestycji (np. budowy konkretnego odcinka drogi, szkoły czy ścieżki),
* wskazywały numer działki lub adres, z oczekiwaniem na wpisanie go do strategii

Takie uwagi są cennym materiałem, ale do dalszego planowania i wdrażania Strategii, zwłaszcza przy opracowywaniu programów operacyjnych, planów miejscowych, dokumentów branżowych oraz projektów inwestycyjnych.

Uwagi nieuwzględnione

Część zgłoszonych uwag nie mogła zostać uwzględniona, ze względu na ich charakter, zakres lub sprzeczność z ramami dokumentu strategicznego. Dotyczyły one m.in.:

* odnosiły się do sprzeczności zapisów projektu Strategii z działaniami podejmowanymi przez instytucje zewnętrzne – Urząd Miasta i Gminy Piaseczno nie odpowiada za działania innych instytucji, jednak może starać się prowadzić własną politykę rozwoju, nawet, jeśli te działania są prowadzone przez instytucje centralne;
* odnosiły się do wizji, w szczególności zmieniały wydźwięk jej zapisów. Wizja została określona przez władze miasta i stanowi punkt odniesienia do dalszych działań;
* dotyczyły uszczegółowienia analizy SWOT, która była dyskutowana już wielokrotnie w szerokim gronie twórców strategii;
* dotyczące nadmiernego legalizmu – np. środowisko naturalne i środowisko przyrodnicze rozpatrywane są w projekcie Strategii w sposób podmiotowy i symboliczny, a nie prawny;
* dotyczyły odmiennego podejścia m.st. Warszawy do planowanych inwestycji liniowych – Gmina Piaseczno przygotowuje model w perspektywie 2040 roku, zatem obecna sytuacja nie powinna przekreślać możliwości planowania w przyszłości modelu zgodnie z polityką rozwoju Gminy Piaseczno;
* postulatów traktowania obowiązującego Studium jako nadrzędnego względem nowego modelu funkcjonalno-przestrzennego, co jest niezgodne z ideą aktualizacji i integrowania polityki przestrzennej z długookresowymi strategiami rozwoju.
* uwagi mieszkańców Chylic i Chylic – Pólka, które dotyczą Planu ogólnego gminy.

Uwagi wykluczające się

W trakcie konsultacji odnotowano także rozbieżne stanowiska dotyczące wybranych tematów, w szczególności:

Rewitalizacja kolejki wąskotorowej – choć w formalnych uwagach nie odnotowano zgłoszeń odnoszących się bezpośrednio do kolejki, temat ten pojawił się w toku spotkań i dyskusji.

* Z jednej strony pojawiały się głosy postulujące przywrócenie funkcji transportowej kolejki jako elementu zrównoważonej mobilności i atrakcji turystycznej.
* Z drugiej – wyrażano obawy związane z wpływem inwestycji na otoczenie lub kwestionowano zasadność tego typu działań w kontekście innych priorytetów gminy.

Tego rodzaju rozbieżności są naturalne i świadczą o różnorodnych oczekiwaniach społecznych. Zostaną one uwzględnione na dalszym etapie realizacji strategii – m.in. przy opracowywaniu projektów wdrożeniowych oraz prowadzeniu dialogu z mieszkańcami i partnerami społecznymi.

Podsumowanie

Zgłoszone uwagi pokazały, że mieszkańcy i różne organizacje są zainteresowane kierunkami rozwoju gminy. Wiele zgłoszeń dotyczyło kwestii przestrzennych oraz konkretnych lokalizacji, co jest zrozumiałe w kontekście lokalnych potrzeb.

Część uwag została uwzględniona – zwłaszcza te, które dotyczyły czytelności dokumentu, precyzji zapisów czy uzupełnienia treści. Inne, bardziej szczegółowe lub wykraczające poza zakres strategii, nie mogły zostać wprowadzone.

Wszystkie zgłoszenia zostały przeanalizowane i będą pomocne przy kolejnych etapach planowania – m.in. przy pracach nad planem ogólnym, politykami i strategiami tematycznymi czy dokumentami wykonawczymi.